

## **Заключение о научно-проектной документации по сохранению объекта культурного наследия федерального значения «Комплекс усадебный домов и парковых сооружений (бывший парк «Монрепо», XVIII-XIX вв.) по адресу: Ленинградская область, г.Выборг, парк Монрепо**

Я, Дробнич Ольга Арсеньевна, ознакомилась со значительной частью проекта и актом государственной историко-культурной экспертизы на этот проект, побывала в парке Монрепо, пообщалась с проектировщиками и экспертами. На основе полученных сведений мною сделаны следующие выводы:

- отсутствие правильного методического подхода при проведении исследований, несоблюдение элементарных принципов действующего законодательства в области сохранения объекта культурного наследия повлекло ошибки в проекте реставрации и проведении реставрационных работ;

- в процессе комплексных научных исследований не выполнен историко-культурный опорный план, являющийся основным документом для обоснования проекта реставрации. То, что авторы проекта называют «Историко-культурным опорным планом» является совмещенным планом 1804-1806 гг. с топопланом 2013 года или планом реставрации 2017-2019 гг. М 1:2000 (фото плана из проекта, вывешенное на информационном стенде в Монрепо прилагается). Этот единственный план и является обоснованием проектных решений, что в корне противоречит современным принципам реставрации. Следует также отметить, что он не отражает объективную картину состояния парка и на начало XIX в., т.к. существующие архивные источники упоминают около 20 малых архитектурных форм, не обозначенных на данном плане. Напомню, что историко-культурный опорный план должен выполняться на топооснове М 1:500, объединять все исследования, в первую очередь – натурные, отражать все периоды развития объекта, показывать сохранившиеся и утраченные элементы ансамбля и т.д.;

- не разработан проект предмета охраны, на необходимость которого было указано в задании на сохранение объекта культурного наследия (задание прилагается);

- проект и государственная историко-культурная экспертиза выполнены без учета предмета охраны, что уже привело к частичным утратам ценных элементов объекта культурного наследия (например, случаи необоснованных вырубок ценных деревьев, уничтожение дамбы-аллеи «Розенталь», изменение рельефа в центральной части, изменение сохранившейся планировки);

- ошибочный методический подход можно подтвердить также цитатами из пояснительной записки, например: «Проектом предлагается реставрация парковой композиции на период Николаи-старшего», «Реставрация дорожно-тропиночной сети с максимальным приближением к планировке 1804-06 г. с учетом современных норм», «Девизом нашего проектного решения могут служить слова Л.Г.Николаи – «единственное дело, к которому я стремлюсь со страстью это возделывание земли...», «Основой для реставрации дренажной сети принимается план 1804-1806 гг.», «Проектные решения будут решаться на основе: с одной стороны - плана 1804-1806 гг., с другой – плана НПП «Симаргл», «...за основу проекта реставрации взяты планы нач. XIX вв., 1804-06, проект воссоздания в 70-е XXвв.»;

- в перечне документов, которые использовались при разработке проектной документации и в акте государственной историко-культурной нет ни одного документа,

касающегося реставрации объектов ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства – нет ссылок ни на национальные стандарты, ни предшествующий им Свод реставрационных правил; состав проекта не соответствует принятому составу для реставрационных работ;

- нет убедительного обоснования создания топиарного сада, аптекарского огорода в центральной части усадьбы (даже в качестве приспособления для современного музейного использования), обоснование из пояснительной записки: «Известно, что сад был заложен в период 1760-1780 П.А.Ступишиным (упоминание в описи имущества по его смерти). В этот период, пер.пол. XVIII в. в Европейских садах активно использовались топиарные формы»;

- вызывает удивление отсутствие в проектной документации проектов реставрации сохранившихся малых архитектурных форм (Капелла, Некрополь, ступени, ворота, паром), упоминается, что это отражено в перспективном плане развития ансамбля;

- также есть сомнения относительно очистки камня (Грот, «Падающий камень», «Конец света»), устройства дождевых садов с декоративными кустарниками и многолетниками в дренажных канавах;

#### **Выводы:**

- необходимо срочно введение квалифицированного научного руководства;
- проведение исследований в процессе работ;
- корректировка проекта на стадии рабочей документации;
- разработка историко-культурного опорного плана и предмета охраны;
- необходимо создание рабочей группы из высококвалифицированных специалистов для оказания методической помощи в проведении работ по реставрации, исследованиям, определению предмета охраны.

  
\_\_\_\_\_ **ДРОБНИЧ О.А.**