



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело №А43-17400/2017**

г. Нижний Новгород

31 октября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 октября 2017 года
Решения в полном объеме изготовлено 31 октября 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Леонова Андрея Владимировича (шифр 51-371),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кабановым Д.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению (уточненному) общества с ограниченной ответственностью "Сервис-отель"
(ОГРН1135260013305, ИНН5260367024), г.Н.Новгород, о признании незаконным решения от
13.03.2017 №512/11-788 Управления государственной охраны объектов культурного
наследия Нижегородской области об отмене согласования проектной документации
"Приспособление (реконструкция) для современного использования нежилого здания,
расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, Верхне-Волжская наб., д.2А под
многофункциональное здание "Волжский откос" с жилыми и общественными помещениями,
подземной автостоянкой, ТП (корректировка проекта)", выданного Управлением 03.03.2017
№516/11-714,

при участии представителей:

заявителя - Терещенковой В.П. (паспорт), Донцовой Е.Ю (доверенность от 11.09.2017),
Дементьевой Е.М. (доверенность от 27.07.2017), Комарицкого В.С. (доверенность от
02.10.2017);

заинтересованного лица - Лебедева М.А. (доверенность от 09.01.2017),
установил:

в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось ООО «Сервис-Отель» (далее –
заявитель, ООО «Сервис-Отель», Общество) с заявлением о признании
незаконным решения Управления государственной охраны объектов культурного наследия
Нижегородской области (далее –заинтересованное лицо, Управление), формализованного в
письме от 13.03.2017 №512/11-788, об отмене согласования проектной документации
"Приспособление (реконструкция) для современного использования нежилого здания,
расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, Верхне-Волжская наб., д.2А под
многофункциональное здание "Волжский откос" с жилыми и общественными помещениями,
подземной автостоянкой, ТП (корректировка проекта)" от 03.03.2017 №516/11-714.

В судебном заседании заявитель поддержал указанные требования.

Управление возражает против удовлетворения заявленных требований, считая оспариваемое решение законным и полагает, что проектом не обеспечена физическая сохранность объекта культурного наследия "Гостиница "Россия", так как в акте государственной историко-культурной экспертизы не рассматривается технология производства работ по организации 2-х уровневой подземной парковки автотранспортных средств под зданием.

Выслушав представителей сторон, изучив представленные в дело доказательства в их совокупности, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно материалам дела здание гостиницы "Гостиница "Россия", являющееся объектом культурного наследия регионального значения (в соответствии с решением Нижегородского областного Совета народных депутатов от 31.08.1993 №288-м), с 2006 года является собственностью ООО "Сервис-Отель" (т.4, л.д.85), а в 2007 году было зарегистрировано право собственности Общества на соответствующий земельный участок (т.4, л.д.90).

В связи невозможностью приведения здания в соответствие с санитарными и противопожарными требованиями («Заключение ГУ МЧС РФ по Нижегородской области» от 18.03.2008г. № 523-2-1-5, шифр 66-15-ПР1, том «Исходно-разрешительная документация, т.4, л.д.113) с 01.01.2008 работа гостиницы была приостановлена и произведена консервация здания.

В целях решения вопроса дальнейшего использования здания, в том числе возможности его приспособления для современного использования, Обществом проведены следующие мероприятия:

- работы по археологическим исследованиям культурного слоя, результатом которых явились находки в виде захоронений, предметов быта, украшений и т.п. (т.4, л.д. 94-103);

- изготовлены: техническая документация на здание (техпаспорт от 06.08.2007) (т.2, л.д.276), паспорт объекта культурного наследия, и охранные обязательства (т.2, л.д.157-166), утвержден предмет охраны здания (т.2, л.д.219-231), результатом чего стало установление и четкое описание охраняемых элементов здания;

были проведены историко-архивные и библиографические изыскания об истории строительства гостиницы, архитектурные исследования, инженерные исследования, дополненные геологическими и геодезическими работами, а также изучением биологических повреждений здания;

осуществлены многочисленные обследования основных строительных конструкций, вызванные аварийным состоянием здания (в 2006, 2007, 2010, 2014, 2017 годах - Техническое заключение ООО ФСС Проект) (т.3, л.д. 1-143).

В марте 2016 года проведено обследование с участием Управления, о чем составлен технический отчет о неудовлетворительном состоянии объекта от 18.03.2016.

01.04.2016 Управлением выдано Обществу задание на проведение работ по проектированию.

Перечисленные мероприятия выявили, что низкое качество строительства и дальнейшая эксплуатация здания способствовали ускоренному ухудшению технического состояния здания, поражению конструкций здания условно-патогенными микроорганизмам, которое устранить невозможно (согласно выводам экспертного заключения ННГУ им.Н.И.Лобачевского (т.1, л.д.134-151) "постоянное пребывание людей недопустимо" (т.1, л.д.150)).

На основе произведенных научно-исследовательских работ и выводов, сделанных авторами проекта, была подготовлена проектная документация.

01.04.2016 Управлением утверждено и выдано задание на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов РФ регионального значения №13-р (т.4, л.д.105).

В разделе 4 этого задания приводятся сведения о ранее выполненной (выше перечисленной) научно-проектной и проектной документации и возможности ее использования.

11.01.2017 Общество обратилось в Управление с заявлением о согласовании проектной документации "Приспособление (реконструкция) для современного использования нежилого здания, расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, Верхне-Волжская наб., д.2А под многофункциональное здание "Волжский откос" с жилыми и общественными помещениями, подземной автостоянкой, ТП (корректировка проекта)".

Письмом Управления от 03.03.2017 №518/11-714 указанная проектная документация была согласована.

07.03.2017 Управлением утверждено и выдано Обществу задание №10-р на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия "Гостиница "Россия".

13.03.2017 Управление приняло решение, формализованное в письме №518/11-788, об отмене вышеуказанного согласования проектной документации в связи с тем, что пришло к выводу об отсутствии в представленном акте государственной историко-культурной экспертизы проектной документации сведений о рассмотрении технологии производства работ по организации 2-х уровневой подземной парковки автотранспортных средств под зданием объекта культурного наследия и, как следствия, отсутствии оснований полагать, что реализация проекта обеспечит сохранность объекта культурного наследия.

Не согласившись с этим решением Управления, полагая его незаконным и нарушающим права и законные интересы Общества, последнее обратилось в Арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания арбитражным судом ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо

одновременное наличие двух юридически значимых обстоятельств: несоответствия их закону или иным нормативным правовым актам и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 44 Конституции Российской Федерации, сохранение объектов культурного наследия является конституционной обязанностью каждого.

Согласно пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 25.05.2002 №73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее - Закон №73-ФЗ) правовое регулирование отношений в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Основ законодательства Российской Федерации о культуре и осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом и принимаемыми в соответствии с ним другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними в пределах компетенции субъектов Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 18 Закона №73-ФЗ предметом охраны объекта культурного наследия является описание особенностей объекта, являющихся основаниями для включения его в реестр и подлежащих обязательному сохранению.

Сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия - это недопустимость изменения и уничтожения того, что составляет предмет охраны памятника.

В силу пункта 1 статьи 40 Закона №73-ФЗ сохранение объекта культурного наследия - меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования и включающие в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ по сохранению объекта культурного наследия, технический и авторский надзор за проведением этих работ.

Согласно статье 44 Закона №73-ФЗ приспособлением объекта культурного наследия для современного использования являются: научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия, включая реставрацию представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия.

Таким образом, после приспособления (реконструкции) для современного использования здания "Гостиница "Россия" предмет охраны должен быть сохранен.

В соответствии с Приложением к приказу Управления от 26.01.2016 №21 предметом охраны объекта - «Гостиница "Россия» (т.е. особенностями объекта, послужившими основанием для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащими обязательному сохранению), является:

- местоположение объекта, являющегося неотъемлемой частью архитектурно-строительного ансамбля Верхне-Волжской набережной и участвующего в формировании речного фасада города;
- архитектурное решение здания в духе конструктивизма;

- архитектурная композиция и пропорциональный строй фасадов, обращенных к набережной и в музейный переулок, включая стилевые и типологические особенности: силуэт фасадов, соотношение объемов - ризалит входного блока у восточного угла, выступающий над центральным входом четырехэтажный объем, опирающийся на квадратного сечения массивные столбы, пропорциональные соотношения оконных и дверных проемов с простенками: витражные окна первого этажа, ленточное остекление 2,3,4 этажей, ритм аттикового этажа;

- цветовые соотношения поверхностей - темно-серый цвет фасадной плоскости в уровне первого этажа и охристый в уровне остальных;

- архитектурные детали этих фасадов (балконы, кронштейны, профилированные карнизы, наличники, элементы декора - модульоны венчающего карниза, руст);

- в интерьерах: декоративное оформление парадной лестницы - дубовые ограждения с оригинальными стойками, являющиеся подлинными элементами первоначального периода существования здания.

В целях сохранения объекта охраны проектная документация «Приспособление (реконструкция) для современного использования нежилого здания, расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, Верхне-Волжская наб., д. 2А под многофункциональное здание «Волжский откос» с жилыми и общественными помещениями, подземной автостоянкой, ТП (корректировка проекта)» предполагает восстановить внешний облик здания, сложившийся в годы его процветания, относящийся к периоду 80-х годов, предусматривает полное сохранение объемно-пространственных и архитектурно-художественных решений фасадов 1-6 этажей со стороны Верхне-Волжской набережной, Музейного переулка и улицы Минина (абзацы 3 и 5 предмета охраны ОКН). Внешний облик восстанавливается по обмерным чертежам, утраченные декоративные элементы - по сохранившимся аналогам.

В число целей и задач государственной охраны объектов культурного наследия, согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 33 Закона №73-ФЗ, входит проведение историко-культурной экспертизы.

В соответствии со статьей 28 Закона №73-ФЗ, одной из целей государственной историко-культурной экспертизы является определение степени соответствия проектной документации и производственных работ нормативным требованиям к сохранению объекта культурного наследия.

Главой V Закона №73-ФЗ, Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 №569 "Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе" (далее - Положение) определены порядок проведения государственной историко-культурной экспертизы и предъявляемые к ней требования.

Порядок проведения государственной экспертизы строго регламентирован и обязателен к применению. В силу чего, пунктом 2 статьи 32 Закона №73-ФЗ установлено, что заключение историко-культурной экспертизы является основанием для принятия соответствующим органом охраны объектов культурного наследия решения о возможности проведения работ, указанных в пункте 1 статьи 31 Закона №73-ФЗ, а также для принятия иных решений, вытекающих из заключения историко-культурной экспертизы в отношении объектов, указанных в статье 30 Закона №73-ФЗ.

Согласно пункту 30 Положения, в случае несогласия с заключением экспертизы орган охраны объектов культурного наследия уведомляет об этом заказчика экспертизы письменно с указанием мотивированных причин несогласия. К причинам несогласия относятся: а) несоответствие заключения экспертизы законодательству Российской Федерации; б)

несоответствие заключения экспертизы принципам ее проведения, установленным статьей 29 Закона №73-ФЗ; в) наличие в заключении экспертизы, прилагаемых к нему документах и материалах недостоверных сведений, оказывающих влияние на вывод экспертизы; г) выявление в отношении эксперта, подписавшего заключение экспертизы, обстоятельств, предусмотренных пунктом 8 названного Положения; д) нарушение установленного порядка проведения экспертизы; е) несоответствие заключения экспертизы требованиям, предусмотренным пунктами 19 - 25 Положения; ж) отсутствие прилагаемых к заключению экспертизы документов и материалов; з) истечение 2-летнего срока с даты оформления заключения экспертизы.

Управление, выражая несогласие с актом экспертизы указало, что "В представленном акте государственной историко-культурной экспертизы не рассматривается технология производства работ по организации 2-х уровневой подземной парковки автотранспортных средств под зданием объекта культурного наследия регионального значения - "Гостиница "Россия" в связи с чем у Управления отсутствуют основания полагать, что реализация данного проекта обеспечивает физическую сохранность данного объекта".

Этот вывод Управления опровергается следующими обстоятельствами, установленными судом.

Экспертиза проведена 3 независимыми квалифицированными экспертами - историком, искусствоведом, инженером-строителем со стажем работы 38, 39 лет и 22 года соответственно (т.2 л.д. 3-4). Из заключения экспертизы следует, что привлеченные эксперты соответствуют требованиям, установленным пунктом 7 Положения, о чем указывается в сведениях об экспертах, содержащихся в акте историко-культурной экспертизы, и что подтверждается аттестацией указанных экспертов по проведению историко-культурной экспертизе.

Экспертиза проведена на основании документов, предусмотренных пунктом 16 Положения (т.2, л.д. 6-7).

Цель экспертизы заявлена как: «Определение соответствия проектной документации требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, а также возможности проведения работ по сохранению объекта культурного наследия» (т.2, л.д.6).

На экспертизу представлены материалы, ранее собранные Обществом и одобренные Управлением.

Из заключения экспертизы следует, что экспертами были проведены натурный осмотр объекта, дополнительная фото-фиксация объекта, изучены материалы, предоставленные заказчиком. Экспертами признано, что представленная заказчиком историческая справка выполнена в объеме, достаточном для разработки проектной документации и принятия решения возможности проведения работ по сохранению объекта.

На основании изучения архивно-библиографических материалов, проведенных натурных исследований и анализа представленной проектной документации были сделаны выводы о возможности проведения работ по сохранению объекта путем приспособления его к современному использованию (т.2, л.д. 7-8).

Таким образом, экспертами проведен анализ материалов, содержащих информацию о ценности объекта, с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, социальной культуры, приведен перечень документов и материалов, справочной литературы, использованных экспертом.

Заключение экспертизы оформлено в соответствии с требованиями закона, в нем содержится однозначный понятный вывод о соответствии проектной документации

требованиям государственной охраны объектов культурного наследия (положительное заключение).

Экспертами были соблюдены принципы проведения экспертизы, указанные в статье 29 Закона №73-ФЗ, в пункте 17 Положения. Ими была обеспечена объективность, всесторонность и полнота проводимых исследований, а также достоверность и обоснованность своих выводов, самостоятельно оценены результаты исследований, полученные им лично, ответственно и точно сформулированы выводы в пределах своей компетенции, соблюдены установленные сроки и порядок проведения экспертизы. Экспертами дана подписка (т.2, л.д. 5).

Положительное заключение государственной историко-культурной экспертизы от 30.12.2016 г. в соответствии с пунктом 30 Положения проходило общественное обсуждение в сети "Интернет" на официальном сайте Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области с 12 января 2017 года по 01 февраля 2017 года. В ходе общественного обсуждения вопросов, замечаний, предложений не поступало.

Вместе с тем, судом установлено, что "технология производства работ по организации 2-х уровневой подземной парковки автотранспортных средств под зданием объекта культурного наследия" не описывается в Проекте отдельным разделом.

Проектом предусматривается одновременная замена всех конструкций здания. Поскольку подлинные материалы конструкций объекта не относятся к предмету охраны, необходимости (как и возможности) их сохранения нет, замена их новыми допустима, что ещё раз подтверждено комплексными научными исследованиями, выполненными в ходе подготовки проекта. Архитектурный облик здания, в соответствии с предметом охраны подлежащий обязательному сохранению, без замены конструкций сохранить невозможно. На время замены конструкций, являющихся физическим носителем предмета охраны, архитектурный облик временно переносится на другой физический носитель, которым являются обмерные чертежи (обмерные чертежи содержатся в НПД шифр: 66/15-КНИ2.1).

Согласно проектной документации после замены основных конструкций здания его облик будет полностью соответствовать облику на момент начала работ.

Размещение парковки под объектом рассмотрено на странице 35 Акта по результатам государственной историко-культурной экспертизы (т.2, л.д.35): "Исходя из данных обстоятельств, проектом предусматривается размещение подземной автопарковки под объектом. Устройство подземной автостоянки не оказывает негативного влияния на объемно-пространственное решение здания, не нарушает его предмет охраны, так как фундаменты здания не охраняются. Все работы необходимо вести в соответствии с рекомендациями, данными в Археологическом отчете и в разделе проектной документации «Обеспечение сохранности объектов археологического (культурного) наследия исторического поселения Нижний Новгород в границах земельного участка, подлежащего хозяйственному освоению по адресу: Верхне-Волжская наб., д.2а в Нижегородском районе г. Нижнего Новгорода (пункт 7.1 Акта "Общие положения")".

Экспертами изучена и оценена необходимость и значимость парковки (т.2, л.д.38).

Последовательность работ или технология производства работ по организации 2-х уровневой подземной парковки автотранспортных средств под зданием объекта определена проектом в следующих разделах:

Организация строительной площадки в соответствии с разделом проекта 66/15-ПОС том 6 «Проект организации реставрации (строительства)».

Дополнительная научная (натурная) фиксация архитектурных деталей и профилей.

Демонтаж аварийных конструкций в соответствии с разделом проекта 66/15-ПОР том 11 книга 1 «Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства».

4. Вынос осей и высотных отметок в натуру.

Устройство шпунтового ограждения будущего котлована в соответствии с разделом проекта 2016/158-ППР том 2 «Ограждение котлована».

Производство земляных работ по устройству котлована в соответствии с разделами АР, КЖ.

Производство работ по устройству монолитного ж/б каркаса в соответствии с разделами проекта 66/15-1-ЮК-ПЗ том 4 книги 1, 2, 3 «Конструктивные решения».

Устройство гидроизоляции и обратная засыпка грунтом пазух котлована в соответствии с разделом проекта 66/15-1-АР том 3 «Архитектурные решения».

Устройство внутренних ограждающих и несущих конструкций подземной парковки в соответствии с разделами проекта 66/15-1-АР том 3 «Архитектурные решения», 66/15-1-АС книга 4 «Строительные решения».

10. Устройство внутренних инженерных сетей и проведение отделочных работ в соответствии с разделами проекта 66/15-ИОС книги 1,2,3,4 «Инженерное оборудование, сети инженерно технического обеспечения» и 66/15-1-АР «Архитектурные решения».

Соответствие архитектурных и технических решений требованиям градостроительного законодательства, строительным регламентам подтверждается выводами госэкспертизы от 17.11.2016 (т.2, л.д.39).

Из представленных в материалы судебного дела пояснений экспертов, проводивших государственную историко-культурную экспертизу, также следует, что экспертами при изучении научно-проектной документации и при подготовке экспертизы проводился анализ и оценка всех проектных решений, в т.ч. относящихся к строительству подземной автостоянки: том 3 «Архитектурные решения», шифр 66/15-1-АР; том 4 "Конструктивные решения"; книги 1-4 "Инженерное оборудование, сети инженерно-технического обеспечения", шифр 66/15-ИОС; том 6 "Проект организации реставрации (строительства)", шифр 66/15-ПОС; том 11 книга 1 "Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства", шифр 66/15-ПОР.

Также эксперты поясняют следующее: "Во всех разделах Акта, имеющих отношение к подземной парковке, даются описания и выводы о проектных решениях. В разделе 10 Акта при описании проектируемого облика и характера современного использования объекта на стр.29 отмечено: "В планировочно-функциональном отношении проектом предусматривается...двухуровневая подземная автостоянка под всем зданием и дворовой территорией".

При описании и анализе архитектурных решений, рассматривая принцип "подлинности окружения", эксперты приходят к выводу о возможности и социальной, а также градостроительной, целесообразности возведения автостоянки: "Изменившаяся социально-экономическая и градостроительная ситуация при формировании плотной застройки участка неизбежно привлечёт на прилегающую территорию большое число автомобилей, размещение которых затруднено. Размещение парковочных мест на поверхности земли не позволит обеспечить необходимое по нормативам количество машино-мест и создаст дополнительные затруднения в доступе к соседним зданиям, в том числе к другим объектам культурного наследия. Размещение наземной многоуровневой парковки невозможно в связи с отсутствием свободного земельного участка. Исходя из данных обстоятельств, проектом

предусматривается размещение подземной автостоянки под объектом. Устройство подземной автостоянки не оказывает негативного влияния на объемно-пространственное решение здания, не нарушает его предмет охраны, так как фундаменты здания не охраняются" (стр.35 Акта).

При рассмотрении конструктивных решений экспертами делается следующий вывод: "Предложенная авторами проекта конструктивная схема вытекает из принятых архитектурных решений и не противоречит предмету охраны" (стр.37 Акта).

Управление, отказывая в согласовании проектной документации, утверждает, что реализация Проекта не обеспечивает физическую сохранность объекта.

Согласно статье 3 Закона №73-ФЗ под объектами культурного наследия понимаются объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Предмет охраны объекта культурного наследия представляет собой особенности (историко-культурные ценности) объекта, являющиеся основаниями для включения его в реестр и подлежащие обязательному сохранению, и влекущие особую защиту объекта культурного наследия (подпункт 6 пункта 1 статьи 18, пункт 1 статьи 40 Закона №73-ФЗ).

Согласно подпунктам 5, 10 пункта 2 статьи 33 Закона №73-ФЗ государственная охрана объектов культурного наследия включает в себя установление предмета охраны и законодательное закрепление ответственности за осуществление действий, повлекших изменение предмета охраны.

Таким образом, определяющим фактором при разработке проекта приспособления для современного использования объекта культурного наследия (как разновидность работ по его сохранению) является неизменность и сохранение его предмета охраны.

В отношении каждого предмета охраны в проекте имеется решение о его сохранении.

С учетом изложенного, суд считает, что исследования проведены экспертами в объеме, достаточном для принятия вывода государственной историко-культурной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства, в том числе имеющие отношение к рассматриваемому делу научно-проектную документацию, акт государственной историко-культурной экспертизы и другие документы, руководствуясь вышеприведенными нормами, суд установил, что проведение работ согласно проекту, не предусматривает изменение предмета охраны памятника, в связи с чем у Управления оснований для отказа в согласовании проектной документации не имелось.

При этом судом принято во внимание непредставление управлением согласно требованиям части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что выполнение таких работ приведет к изменению предмета охраны либо повлечет его утрату.

При таких обстоятельствах решение Управления от 13.03.2017 №518/11-788 об отмене ранее выданного согласования проектной документации №518/11-714 от 03.03.2017 является неправомерным.

Несмотря на то, что Управление в своем письме от 13.03.2017 №518/11-788 об отмене ранее выданного согласования проектной документации указывает на нарушение ряда статей Закона №73-ФЗ, изложенные причины несогласия с выводами экспертизы, мотивированными не являются, ответ Управления является формальным и несоответствующим фактическим обстоятельствам, нарушает вышеназванные нормы Закона №73-ФЗ.

Напротив, суд, оценивая акт государственной историко-культурной экспертизы, приходит к выводу о том, что экспертиза проведена с учетом требований ст.ст.28-33 Закона №73-ФЗ, привлеченные эксперты соответствуют требованиям, установленным п.7 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 N 569. Поставленные цели и задачи перед экспертами, как следует из акта экспертизы, выполнены и сделаны однозначные выводы.

С учетом изложенного, требования Общества правомерны, обоснованы и подлежат удовлетворению.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Управления в пользу Общества.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180-182, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш Е Н И Е :

требования, заявленные обществом с ограниченной ответственностью "Сервис-отель" (ОГРН1135260013305, ИНН5260367024), г.Н.Новгород, удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области, формализованное в письме от 13.03.2017 №512/11-788, об отмене согласования проектной документации "Приспособление (реконструкция) для современного использования нежилого здания, расположенного по адресу: г.Нижний Новгород, Верхне-Волжская наб., д.2А под многофункциональное здание "Волжский откос" с жилыми и общественными помещениями, подземной автостоянкой, ТП (корректировка проекта)" от 03.03.2017 №516/11-714.

Взыскать с Управления государственной охраны объектов культурного наследия Нижегородской области в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сервис-отель" (ОГРН1135260013305, ИНН5260367024), г.Н.Новгород, расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 рублей. Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Судья

А.В.Леонов