

Главное управление  
культурного наследия Московской области

Главное управление региональной безопасности  
Московской области

Прокуратура Московской области

Главное следственное управление  
Следственного комитета Российской Федерации  
по Московской области

Министерство культуры Российской Федерации

Управление Министерства культуры Российской Федерации  
по Центральному федеральному округу

Копия:

Советнику Президента Российской Федерации,  
Председателю рабочей группы при Президенте Российской Федерации  
по вопросам установления границ территорий объектов культурного наследия,  
зон их охраны, территорий исторических поселений, особо охраняемых  
природных территорий, их охранных зон, зон санитарной охраны  
источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения и соблюдения  
правового режима земель, находящихся в границах указанных территорий и зон  
В.И. Толстому

Об угрозе лишения охранного статуса и уничтожения главного дома усадьбы  
Поречье Попова, нач. XX в. на основании ничтожной историко-культурной  
экспертизы, вопреки поручениям рабочей группы при Президенте Российской  
Федерации, и наличии коррупционной заинтересованности в действиях начальника  
Главного управления культурного наследия Московской области В.В. Березовской

**Протоколом № 1 от 17.01.2019 заседания рабочей группы под  
председательством советника Президента Российской Федерации В.И.Толстого  
по исполнению поручения Президента Российской Федерации от 20.08.2012 г.  
№ Пр-2217 в части сохранения объектов культурного наследия, их зон охраны,  
исторических ландшафтов и особо охраняемых природных территорий, а также зон  
санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы,  
расположенных в границах Рублево-Успенского эксклава Новой Москвы,  
Одинцовского муниципального района Московской области (от с.Уборы до пос.  
Мозжинка) и городского округа Звенигород Минкультуры России,  
Правительству Московской области и Правительству Москвы было дано**

**следующее поручение: в срок до 18 ноября 2019 г. организовать включение в Единый государственный реестр объектов культурного наследия выявленных объектов культурного наследия, расположенных на рассматриваемой территории, и установление их границ.**

На с 11 и 12 указанного Протокола заседания рабочей группы перечисляется **усадьба Попова «Поречье» и выявленные объекты на ее территории, которые поручено включить в реестр.**

Однако до сегодняшнего для Главным управлением культурного наследия Московской области (далее – ГУКН МО) не принято ни одного решения о включении выявленных объектов культурного наследия в реестр, однако уже подготовлено решение об исключении одного из центральных памятников на рассматриваемой территории из списка выявленных объектов культурного наследия на основании ничтожной историко-культурной экспертизы.

**Так, 17 сентября 2019 г. на официальном сайте ГУКН МО размещен проект распоряжения «Об осуществлении государственного учета выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Московской области»:**

<https://gukn.mosreg.ru/dokumenty/protivodeystvie-korrupcii/antikorrupcionnaya-ekspertiza/17-09-2019-16-29-30-rasporyazhenie-glavnogo-upravleniya-kulturnogo-nas>

Пунктами 3, 4 и 5 указанного проекта распоряжения начальник ГУКН МО В.В.Березовская соглашается с заключением (актом) государственной историко-культурной экспертизы выявленного объекта культурного наследия «Усадьба Попова. Главный дом (остатки). Нач. XX в.», расположенного по адресу: Московская область, г. Звенигород, подписанным экспертом С.И.Шашиным 08.08.2019 и содержащим вывод о нецелесообразности включения выявленного объекта культурного наследия в реестр; отказывает во включении главного дома в реестр; исключает главный дом из перечня выявленных объектов культурного наследия Московской области.

Экспертиза размещена на сайте ГУКН МО по адресу:

<https://gukn.mosreg.ru/download/document/5165358>

**Указанное решение является незаконным, так как основано на ничтожной, безграмотной и недостоверной экспертизе и содержит в себе признаки коррупционной заинтересованности руководства ГУКН МО.**

Экспертиза выполнена по заказу ООО «АГРОКОМ», которое с 2018 года является собственником санатория «Поречье» и заинтересовано в строительстве новых зданий на территории исторической усадьбы.

Как указано в определении Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в рамках рассмотрения дела о признании незаконным распоряжения Главного управления культурного наследия Московской области от 14.06.2017 № 45РВ-318, недоверие к экспертному заключению, оплаченному заказчиком – собственником объекта, заинтересованном в исходе дела, многократно усиливается независимо от выводов эксперта. **Такое заключение должно вызвать сомнения в полной беспристрастности исследования объекта и объективно обуславливает назначение повторной экспертизы. Главное управление культурного наследия**

**Московской области должно исходить из принципа презумпции сохранности объекта культурного наследия.**

**Однако, как мы видим, экспертиза на снятие памятника с охраны, даже самая ничтожная и безграмотная (см. ниже), в очередной раз не вызвала никаких сомнений у ГУКН МО и была мгновенно принята, в отличие от многочисленных экспертиз по включению объектов в реестр, по которым ГУКН МО не принимает решений годами и отклоняет их по надуманным и зачастую абсурдным основаниям.**

### **Суть вопроса.**

Усадьба Попова «Поречье» принята под государственную охрану в качестве объекта культурного наследия регионального значения постановлением Правительства Московской области от 15.03.2002 г. № 84/9. В составе усадебного ансамбля в качестве памятников регионального значения входят охотничий домик, 1910-е гг. и парк, нач. XX в. (постановление Правительства Московской области от 15.03.2002 г. № 84/9), в качестве выявленных объектов культурного наследия Главный дом (остатки). Нач. XX в., ледник, нач. XX в. и прачечная, нач. XX века (приказ Комитета по культуре Администрации Московской области от 31.12.1998 № 354).

За прошедший с момента их постановки под охрану 21 год уполномоченный орган охраны культурного наследия Московской области не принял никаких действий по их включению в реестр, установлению границ территории, предмета охраны и зон охраны усадебного ансамбля, несмотря на наличие многочисленных материалов и научно-проектных разработок.

**1.Основной вывод ничтожной экспертизы С.И.Шашина, с которой согласилось ГУКН МО, заключается в том, что главный усадебный дом «осенью 1948 г. полностью выгорел» и «был окончательно утрачен», а также «в 1955 г. выстроен заново» неизвестным автором. Этот ложный тезис повторяется в экспертизе десятки раз на с. 19, 24, 34, 35, 36, 40, 42 и др. На с. 24 эксперт развивает свою мысль и делает еще более смелые выводы относительно северного шестиколонного портика: «Несомненно, само устройство данного портика следует отнести к середине 1950-х гг.», на с. 40, что дом «был построен к 1955 году в один строительный этап».**

**Однако во всей своей экспертизе С.И.Шашин не приводит ни одного архивного документа и ни одного (!) достоверного источника, подтверждающего данные выводы! Все приложенные схемы относятся к 1990-2000-м гг., как и воспоминания сотрудницы санатория Вострухиной.**

При этом данные воспоминания трактованы некорректно, так как речь в них идет о восстановлении дома после пожара уже к июлю 1950 г., а не его новом строительстве в 1955 г., как утверждает С.И.Шашин.

Аналогичным образом, эксперт ссылается на план БТИ как на подтверждение нового строительства дома, однако в приложенном к экспертизе техническом паспорте главного санаторного корпуса 1974 г. в графе «год постройки» сказано:

«рекон. 1955 г.», а само здание определено как «реконструированное», а не вновь построенное.

**При этом в экспертизе в качестве архивных источников в принципе отсутствует основной источник по зданию Главного дома, касающийся его состояния и реконструкции в 1940-50-х гг. – материалы ГлавАпу по дому отдыха Академии наук СССР «Поречье», хранящиеся в ЦГАМО (см. Приложение). Именно на эти документы должен был опираться эксперт, делая выводы о сохранности главного дома, однако он их даже не упоминает в своем исследовании, при этом на с. 40 делает следующий вывод: эксперт считает «собранные материалы полными и достаточными, позволяющими сделать однозначный вывод экспертизы», что говорит о низкой квалификации эксперта и качестве экспертизы.**

**Между тем, из вышеуказанных архивных материалов следует прямо противоположные выводы:**

1) Судя по фотографиям, в ходе пожара 1948 г. незначительно пострадал лишь южный фасад и существенно восточное крыло Главного дома;

2) После пожара проект восстановления с сохранением уцелевших частей дома разрабатывает «АКАДЕМПРОЕКТ». Восстановление было под личным контролем президента Академии Наук СССР С.И.Вавилова. Главным архитектором проекта был Борис Митрофанович ТАРЕЛИН, многолетний соратник и соавтор А.В.Щусева.

3) Как показывают проект восстановления дома, все чертежи и техническая документация 1949-50 гг., центральная часть исторического дома с портиком и колоннами была сохранена проектом реконструкции, западное крыло было надстроено вторым этажом.

Меры по восстановлению дома были предприняты сразу после пожара 1948 года, параллельно шло проектирование;

4) Сохранилось подробное описание и результаты обследования технического состояния дома после пожара, подтверждающие сохранность основных его элементов.

**Таким образом, реальные архивные документы, а не безосновательные домыслы эксперта С.И.Шашина говорят о том, что выявленный объект культурного наследия «Усадьба Попова. Главный дом (остатки). Нач. XX в.» сохранил свою историко-культурную ценность, имеет важное архитектурное, мемориальное, градостроительное значение и сохраняет свою роль как центрального композиционного элемента всего усадебного ансамбля.**

**2.Автор экспертизы либо не нашел, либо проигнорировал многочисленные документы, хранящиеся в архивах, включая архитектурные чертежи и генпланы территории, связанные с развитием объекта на разных этапах его истории, включая 30-е и 50-е годы. В экспертизе приводятся только поздние планы БТИ (90-е гг.-нач. 2000) из архива Санатория и АН СССР.**

Необходимо обратить внимание, что исключительно удачное расположение усадеб Поречье Медведниковых и Поречье Поповых определило их судьбу на десятилетия вперед – многократно менявшая арендаторов и назначение в

послереволюционные годы, вся территория вплоть до Дунино была передана КСУ (Комитету Содействия ученым), что было оформлено Декретом СНК 1932 г.

Как видно из многочисленных документов, развитию санаторно-курортной сети на базе Поречья Медведниковых и Поречья Поповых придавалось исключительно большое значение. В первой половине 30-х годов разработкой проекта курортной зоны занимался ГИПРОГОР. После принятия решения о переводе Академии Наук из Ленинграда в Москву в 1934 году, вопрос об организации отдыха ученых приобрел особую остроту. В конце 30-х годов проектированием санаторно-курортного комплекса на территории обеих усадеб занимается уже созданный в 1938 г. А.В.Щусевым «АКАДЕМПРОЕКТ» под личным контролем президента Академии наук СССР С.И.Вавилова.

**3.Необходимо отметить, что экспертом в принципе игнорируется мемориальное значение объекта,** на с. 39 он даже делает такое утверждение: «на момент проведения экспертизы сведений о непосредственной или косвенной связи существующего Объекта с историческими событиями или пребыванием известных общественных, культурных или политических деятелей на момент проведения экспертизы не выявлено и архивными материалами не доказано».

Однако как указывает в своей рецензии на экспертизу С.И.Шашина кандидат архитектуры Н.И.Завьялова, являющаяся одним из исследователей усадьбы Поречье и автором проекта зон охраны усадьбы, на чьи работы, в том числе ссылается С.И.Шашин: «Зимой 1946 г. художница Р.Н.Зелинская-Платэ с младшим сыном Фёдором (академик Ф.А.Платэ) отдыхала в д.о. АН СССР «Поречье», где познакомилась с Пришвиными. Отдыхала в Поречье Алиса Коонен. С.Т.Конёнков. (Символ счастья.// В.Д.Пришвина. Наш дом. // Личное дело. Пришвин Михаил Михайлович. Воспоминания современников. С-Пб., 2005. С.334. С. 290)».

Как известно, совсем рядом с усадьбой «Поречье» Попова расположен дом-музей М.М.Пришвина в д. Дунино, где писатель провел свои последние годы и практически каждый день совершал прогулки вдоль берега к территории санатория «Поречье». **Территория усадьбы многократно зафиксирована писателем в его работах и дневниках, а также на собственноручно сделанных фотографиях, в том числе и Главный дом после реконструкции (см. Приложение).**

По какой-то причине эксперт замалчивает и имя президента Академии наук СССР С.И.Вавилова, выдающегося ученого и государственного деятеля, лично курировавшего проект реконструкции санатория, а также многочисленных ученых и академиков, отдохавших в данном санатории.

**4.О крайне низком качестве экспертизы и квалификации эксперта С.И.Шашина, являющегося по образованию инженером-строителем, свидетельствует и очень слабая, бессистемная историческая справка с многочисленными ошибками.** Так, историческое описание места начинается почему-то с описания соседней усадьбы Поречье Медведниковых, а далее эксперт на с. 17 и 36 и вовсе приводит цитаты из книги А.Н.Греча «Венок усадьбам», относящиеся к Поречью Медведниковых, а не к Поречью Поповых, то есть эксперт

**попросту путает два совершенно разных объекта культурного наследия, что говорит о полном незнании и непонимании экспертируемого объекта.**

Более подробно научная несостоятельность экспертизы С.И.Шашина разбирается в рецензии кандидата архитектуры, члена ЦС ВООПИиК Н.И.Завьяловой, направленной в адрес ГУКН МО 23.09.2019.

**5. По своему составу и комплектности экспертиза не соответствует и формальным требованиям, предъявляемым Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 № 569.**

Так, согласно п. 26 Положения, к экспертному заключению прилагаются:

- а) приложения, указанные в заключении экспертизы;
- б) копии протоколов заседаний экспертной комиссии (если имеются);
- в) документы, представленные заказчиком экспертизы, или их копии;
- г) копии документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы (если имеются);
- д) иные документы и материалы по усмотрению эксперта, индивидуально проводившего экспертизу, или председателя экспертной комиссии.

В п. 1.4. экспертизы «Перечень документации, предоставленной заявителем» указаны следующие материалы: «Научно-исследовательская документация, историко-культурные исследования и натурное обследование (далее Исследования) выявленного объекта культурного наследия «Усадьба Попова. Главный дом (остатки). Нач. XX в.», расположенного по адресу: Московская область. Звенигород, проведенные Заказчиком для обоснования включения (отказа во включении) объекта в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».

**Однако в приложениях к экспертизе данный документ отсутствует, остается непонятным кем, когда и в каком объеме проведены указанные исследования, на которых основывал свои выводы эксперт.**

По имеющейся в нашем распоряжении информации, данные исследования проводил специалист ООО «Центр историко-культурных исследований и экспертиз» В.М.Чекмарев (см. Приложение).

Генеральным директором указанной фирмы является Ю.В.Гордеев, известный, по материалам СМИ, как осужденный за финансовые махинации бывший уголовник, занимавшийся в Правительстве Московской области при губернаторе Гронове распродажей заповедных земель, а также как аффилированное лицо с находящимся под следствием бывшим директором департамента культурного наследия Минкультуры РФ В.А.Цветновым. Именно Ю.В.Гордеевым был организован раздел территории и охранной зоны усадьбы «Архангельское» на многочисленные участки под застройку, лишение охранного статуса парка усадьбы Опалиха-Алексеевское, сокращение границ усадьбы Голохвастовых Покровское-Рубцово и т.д.

**6. В соответствии со ст. 29 ФЗ от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской**

**Федерации» историко-культурная экспертиза проводится на основе принципов:** научной обоснованности, объективности и законности; презумпции сохранности объекта культурного наследия при любой намечаемой хозяйственной деятельности; соблюдения требований безопасности в отношении объекта культурного наследия; достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу; независимости экспертов; гласности.

**Экспертиза С.И.Шашина, на основании которой ГУКН МО принимает решение об исключении Главного дома усадьбы Поречье из перечня выявленных объектов культурного наследия, не соответствует принципам научной обоснованности и объективности, достоверности и полноты информации, предоставляемой заинтересованным лицом на историко-культурную экспертизу, независимости экспертов.**

**С учетом вышеизложенного, неправомерными действиями ГУКН МО в очередной раз под угрозу поставлена сохранность ценного объекта культурного наследия. В этой связи необходимо исключить из проекта распоряжения ГУКН МО «Об осуществлении государственного учета выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Московской области» п. 3,4 и 5, а также провести всестороннюю проверку на предмет наличия коррупционной заинтересованности в действиях начальника Главного управления культурного наследия Московской области В.В. Березовской при принятии решения о согласии с ничтожной экспертизой С.И.Шашина и об исключении Главного дома усадьбы Поречье из перечня выявленных объектов культурного наследия.**

**Прошу в рамках вашей компетенции принять соответствующие меры.**

Ответ прошу направить по электронной почте [movoopik@gmail.com](mailto:movoopik@gmail.com), при невозможности направить ответ в электронном виде по почтовому адресу: Покровский бульвар, 16-18, стр. 4-4А, тел.: 8-909-983-04-13.

Приложения:

1. Материалы «АКАДЕМПРОЕКТА» по дому отдыха Поречье: фотография пожара, обложка проекта, поручение А.В.Щусеву.
2. Рецензия Н.И.Завьяловой на экспертизу С.И.Шашина.
3. Фотографии усадьбы Поречье, сделанные М.М.Пришвиным.
4. Письмо ООО «Центр историко-культурных исследования и экспертиз».

С уважением,

Заместитель председателя Центрального совета ВООПИиК,  
Президент национального научного комитета по правовым,  
административным и финансовым вопросам НК ИКОМОС, Россия



Е.В. Сосодов